BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

11 -06- 2021

Broj: JN2-02-07-1-1380-7/21
Banja Luka, 10.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi ponuđača „STEP MED d.o.o. Banja Luka, broj žalbe 265/21 izjavljenoj dana 11.05.2021. godine, za poništenje Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 1361-7-ODU/21 od 10.05.2021. godine, i odluka o poništenju postupka javne nabavke 1361-5-OPP/21 i 1361-18-OPP/21 od 10. 05. 2021. godine, u postupka javne nabavke roba "Medicinski potrošni materijal za potrebe JZU Bolnica „Sveti apostol Luka" Doboj (Obavještenja o nabavci: 704-1-1-67-3-38/21 od 09.03.2021. godine) ugovornog organa JZU Bolnica „Sveti apostol Luka" Doboj, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 27.05.2014. godine), na sjednici održanoj 10.06.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

JZU Bolnica „Sveti apostol Luka" Doboj (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke roba "medicinski potrošni materijal za potrebe JZU Bolnica „Sveti apostol Luka" Doboj" (Obavještenja o nabavci: 704-1-1-67-3-38/21 od 09.03.2021. godine).
Nakon prethodne procedure ugovorni organ donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 1361-7-ODU/21 od 10.05.2021. godine, i odluka o poništenju postupka javne nabavke 1361-5-OPP/21 i 1361-18-OPP/21 od 10.05.2021. godine, na koje žalilac izjavljuje žalbu, koju ugovorni organ kao neosnovanu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 21.05.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 27.05.2021. godine.

Žalilac u žalbi navodi kako je ugovorni organ pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1361-7-ODU/21 od 10.05.2021. godine izabrao ponuđača Inel-Med d.o.o. Mostar dok je ponudu žalioca Stepmed d.o.o. Banja Luka neosnovano diskvalifikovao iz razloga što navodno nije dostavio traženi bilans uspjeha (za 2019. godinu) a što je navodno u suprotnosti sa tačkom 10.2 pod b. predmetne tenderske dokumentacije.

Žalilac smatra da je ugovorni organ diskvalifikacijom njega po ovome osnovu napravio očiglednu povredu člana 47. ZJN jer je u skladu sa tačkom 10.2 pod b. predmetne tenderske dokumentacije dostavio Bilans uspjeha za poslednju poslovnu godinu tj. 2020 godinu, a što ugovorni organ neosnovano nije uvažio, a niti je uopšte naveo u svojoj pobijanoj odluci. Naime, obavještenje o javnoj nabavci je objavljeno dana 09.03.2021. godine a rok za predaju ponuda na ovome tenderu je bio 30.03.2021. godine tako da je poslednja godina poslovanja za sve ponuđače logično trebala biti 2020. godine, jer su se svi izvještaji privrednih subjekata o poslovanju za 2020. godinu morali predati u APIF do kraja februara 2021. godine.

Dokaz: - Uvid u Bilans uspjeha za poslovnu 2020. godinu koji je primljen u APIF Banja Luka 26.02.2021. g.

Osnovna svrha traženja ovog dokaza u pogledu ispunjenosti uslova u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti je da se ugovorni organ kroz ovaj dokaz osigura da je ponuđač finansijski sposoban da uredno izvrši ugovor za predmetnu javnu nabavku. Dostavljanjem traženog dokaza tj. bilansa uspjeha za poslednju poslovnu 2020. godinu, a ne za 2019. godinu) od strane žalioca trebalo bi da pogoduje ugovornom organu i da mu pruži veću sigurnost da kao ponuđač može uspješno realizovati ugovor iz ove javne nabavke, a ne da mu taj noviji dokaz bude osnov za diskvalifikaciju. Ovaj dokaz treba posmatrati i u skladu sa činjenicom da je 2020. godine bila godina finansijski vrlo teška za poslovanje zbog svjetske pandemije prouzrokovane koronavirusom - COVID 19 tako da su mnogi privredni subjekti u 2020. godini poslovali negativno, tako da davanje Bilansa uspjeha za poslednju 2020. godinu vjerodostojniji dokaz i kao takav puno povoljniji za ugovorni organ. Smatramo da je na taj način od strane ugovornog organa izvršena povreda tačke 10.2 pod b.tenderske dokumentacije a što je također u suprotnosti sa članom 47. ZJN na koji se ugovorni organ i poziva u tački 10.2 tenderske dokumentacije. Ističemo da je osnovni cilj ZJN da se osigura najefikasniji sistem korištenja javnih sredstava što za ovaj konkretan Lot broj 7- 2 lumenski centralni venski kateteri nije postignuto, jer je nasuprot tome iako je ponuda žalioca iznosila 8.100,00 KM bez PDV-a, pobijanom odlukom izabrana ponuda ponuđača Inel- med d.o.o. Mostar je iznosila 12.060,00 KM bez PDV-a što je 50% veća u odnosu na ponudu žalioca.

Dokaz: Uvid u zapisnik o otvaranju ponuda broj: 1361-DZOP/21 od 30.03.2021. godine

Žalilac nadalje navodi da je svojim pobijanim Odlukama poništenju postupka javne nabavke 1361-5-OPP/21 i 1361-18-OPP/21 od 10.05.2021. god. za Lot broj: 5 - Igle spinalne i Lot 18 maska za kiseonik sa nastavkom PM pozivajući se na odredbe člana 69. stav 2. tačka ZJN, kao osnov za poništenje postupka ove javne nabavke za konkretne Lotove.

Naime, u obrazloženju svoje pobijane Odluke broj: 1361-5-OPP/21 od 10.05.2021. godine o poništenju Lota broj 5. - Igle spinalne i Lota br. 18. Maska za kiseonik sa nastavkom PM, ugovorni organ se ponovo kao i za lot broj 7. poziva na tačku 10.2 pod b. predmetne tenderske dokumentacije zbog navodno nedostavljanja bilansa uspjeha za 2019. godinu namjerno propuštajući da u obrazloženju svoje odluke navede činjenicu da je žalilac dostavio noviji i vjerodostojniji podatak Bilans uspjeha za 2020. godinu za poslednju poslovnu godinu.Već smo u ovoj žalbi za pobijanu Odluku ugovornog organa broj: 1361-7- ODU/21 od 10.05.2021. godine objasnili sve razloge podnošenja žalbe jer se isto odnosi po osnovu navodnog nedostavljanja dokaza Bilansa uspjeha (za 2019 godinu).

Pored toga Ugovorni organ u obrazloženju odluke broj: 1361-18-OPP/21 o poništenju postupka javne nabavke za lot broj 18. Maska za kiseonik sa PM nastavkom navodi da žalilac nije navodno dostavio u skladu sa tačkom 10.3 pod b Izjavu od strane nosioca Potvrde kod Agencije za lijekove BiH da mu isti dozvoljava distribuciju ponuđenih proizvoda.

I u ovom slučaju ugovorni organ je pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primjenio materijalno pravo, jer smo mi uz ponudu dostavili za Lot 18. ovjerenu kopiju Potvrde o registraciji medicinskih proizvoda kod Agencije za lijekove BiH čiji je nosilac potvrde Inel d.o.o. Mostar kao i originalnu Autorizaciju od strane nosioca ove potvrde da žalilac može vršiti distribuciju ovih proizvoda na teritoriji BiH.
Iznenađeni smo što ugovorni organ pogrešno zaključuje da priložena ovjerena kopija Potvrde o registraciji P. J. Dahlhausen Njemačka kod ALMSBiH broj:06-07.4-l-5059-l/19 od 20.11.2019. kao i izdata žaliocu originalna Autorizacija za distribuciju proizvoda od strane nosioca Potvrde o registraciji kod Agencije za lijekove BiH se ne može smatrati validnim dokumentom kao i originalna Izjava od strane nosioca Potvrde a kako je navedeno tačkom 10.3 tenderske dokumentacije.
Dokaz: - Uvid u Potvrdu o upisu u registar proizvoda kod ALMSBiH broj: 06-07.4-l-5059-l/19 od 20.11.2019.godine nosioca Inel d.o.o. Mostar.
- Autorizacija izdata od strane Inel d.o.o. Mostar kao zastupnika za teritorij BiH i nosioca potvrde broj: 06-07.4-1-5059-1/19 od 20. 11. 2021. godine da Stepmed d.o.o. Banja Luka učestvovati na javnim nadmetanjima sa ovom Potvrdom čiji su oni nosioci kod Agencije za lijekove BiH.

Po našem mišljenju je logičnije da stoji u nazivu odobrenja žaliocu za distribuciju medicinskih proizvoda nosioca Potvrde o registraciji kod ALMSBiH OVLAŠĆENJE ili AUTORIZACIJA za distribuciju ponuđenih proizvoda umjesto IZJAVA kako to navodi ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, ali je u svakom smislu ekvivalentna riječ i ukoliko je kao dokaz priložena uz ponudu ne može se smatrati da nije dostavljena kao dokaz shodno članu 10.3 TD, a pogotovo ne može biti osnov za diskvalifikaciju iz predmeta ove javne nabavke.

Na osnovu gore iznesenih činjenica zahtijevamo da Ugovorni organ u cijelosti usvoji ovu našu žalbu kao osnovanu, poništi svoju Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1361-7-ODU/21 od 10. 05: 2021. godine a koja se odnosi na lot 7. a koja je dodijeljena ponuđaču Inel-med d.o.o. Mostar i Odluku o poništenju dijela postupka javne nabavke broj: 1361-5-OPP/21 od 10. 05. 2021. i 1361-18-OPP/21 od 10.05.2021. godine za lotove 5 i 18, te da postupak vrati u fazu razmatranja prihvatljivosti ponuda, kao i da pridržavajući se striktno propisane tehničke specifikacije utvrdi koje su to ponude prihvatljive za ugovorni organ, te na taj način mogao izabrati najpovoljniji ponuđač i njemu dodijeliti ugovor za realizaciju nabavke traženih medicinskih sredstava za ove lotove.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu našu žalbu predlažemo da se ista u zakonskom roku proslijedi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, kancelarija u Banja Luci, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja i razmatranje žalbe istu usvoji, poništi pobijane Odluke Ugovornog organa za Lotove 5., 7. i 18., te obaveže Ugovorni organ na ponovni postupak u fazu razmatranja prihvatljivosti (kvalificiranosti) ponuda, kao i da obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka, te, naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žaliocu izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žabenog postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju ističe kako žalbu smatra neosnovanom i žalbene naovde odbija u cijelosti jer žalilac nije dostavio tražene dokumente kako je to navedeno u odlukama i Zapisnku o ocjeni ponuda.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Žalilac u prvom žalbenom navodu ističe kako je ugovorni organ pogrešno odbacio njegove ponude u lotovima 5., 7. i 18., jer je kao razlog za odbacivanje ponude za lotove u osporenim odlukama naveo da žalilac nije dostavio traženi bilans uspjeha za 2019. godinu, a što je u suprotnosti sa tačkom 10.2 pod b. predmetne tenderske dokumentacije, a pored ovog razloga odbacivanja ponude žalioca za LOT 18. ugovorni organ je naveo i još jedan razlog; da nije dostavio originalnu izjavu.

Žalilac nadalje ističe kako smatra da je ugovorni organ diskvalifikacijom za premetne lotove zbog nedostavljanja bilansa uspjeha za 2019. godinu napravio očiglednu povredu člana 47. ZJN jer je u skladu sa tačkom 10.2 pod b. Predmetne tenderske dokumentacije dostavio Bilans uspjeha za posljednju poslovnu godinu tj. 2020. godinu, a što ugovorni organ neosnovano nije uvažio a niti je uopšte naveo u svojoj pobijanoj odluci. Naime, obavještenje o javnoj nabavci je objavljeno dana 09.03.2021. godine a rok za predaju ponuda na ovome tenderu je bio 30.03.2021. godine tako da je posljednja godina poslovanja za sve ponuđače logično trebala biti 2020. godine, jer su se svi izvještaji privrednih subjekata o poslovanju za 2020. godinu morali predati u APIF do kraja Februara 2021. godine. Osnovna svrha traženja ovog dokaza u pogledu ispunjenosti uslova u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti je da se ugovorni organ kroz ovaj dokaz osigura da je ponuđač finansijski sposoban da uredno izvrši ugovor za predmetnu javnu nabavku. Dostavljanjem traženog dokaza tj.bilansa uspjeha za posljednju poslovnu 2020. godinu a ne za 2019. godinu) od strane žalioca trebalo bi da pogoduje ugovornom organu i da mu pruži veću sigurnost da kao ponuđač može uspješno realizovati ugovor iz ove javne nabavke, a ne da mu taj noviji dokaz bude osnov za diskvalifikaciju. Ovaj dokaz treba posmatrati i u skladu sa činjenicom da je *2020 godine bila godina finansijski vrlo teška za poslovanje zbog svjetske pandemije prouzrokovane koronavirusom -COVID 19 tako da su mnogi privredni subjekti u 2020 godini poslovali negativno, tako da davanje Bilansa uspjeha za posljednju 2020 godinu vjerodostojniji dokaz i kao takav puno povoljniji za ugovorni organ.*

Žalilac smatra da je na taj način od strane ugovornog organa izvršena povreda tačke 10.2 pod b. tenderske dokumentacije a što je također u suprotnosti sa članom 47. ZJN na koji se ugovorni organ i poziva u tačci 10.2 tenderske dokumentacije, te ističe da je osnovni cilj ZJN da se osigura najefikasniji sistem korištenja javnih sredstava, te smatra da je dostavio noviji i vjerodostojniji podatak Bilans uspjeha za 2020 godinu - za posljednju poslovnu godinu.

Žalilac osporava i drugi razlog odbacanja ponude za LOT 18. - da žalilac nije navodno dostavio u skladu sa tačkom 10.3 pod b Izjavu od strane nosioca Potvrde kod Agencije za lijekove BiH da mu isti dozvoljava distribuciju ponuđenih proizvoda. Žalilac smatra da je i uovom slučaju ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primjenio materijalno pravo, jer je za Lot 18 dostavio ovjerenu kopiju Potvrde o registraciji medicinskih proizvoda kod Agencije za lijekove BiH čiji je nosilac potvrde Inel d.o.o. Mostar kao i originalnu Autorizaciju od strane

nosioca ove potvrde da žalilac može vršiti distribuciju ovih proizvoda na teritoriji BiH. Smatra da ugovorni organ pogrešno zaključuje. da priložena ovjerena kopija Potvrde o registraciji P.J.Dahlhausen Njemačka kod ALMSBiH broj:06-07.4-l-5059-l/19 od 20.11.2019. godine, kao i izdata žalilacu originalna Autorizacija za distribuciju proizvoda od strane nosioca Potvrde o registraciji kod Agencije za lijekove BiH se ne. može smatrati validnim dokumentom kao i originalna Izjava od strane nosioca Potvrde, a kako je navedeno tačkom 10.3 tenderske dokumentacije. Po mišljenju žalioca logičnije je da stoji u nazivu odobrenja žaliocu za distribuciju medicinskih proizvoda nosioca Potvrde o registraciji kod ALMSBiH OVLAŠĆENJE ili AUTORIZACIJA za distribuciju ponuđenih proizvoda umjesto IZJAVA kako to navodi ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, ali je u svakom smislu ekvivalentna riječ i ukoliko je kao dokaz priložena uz ponudu ne može se smatrati da nije dostavljena kao dokaz shodno članu 10.3 TD, a pogotovo ne može biti osnov za diskvalifikaciju iz predmeta ove javne nabavke.

U odnosu na prvi razlog odbacivanja ponude žalioca koji je zajednički odnosno isti za lotove 5, 7, i 18. ovaj organ ističe da žalilac ne spori da je tenderskom dokumentacijom tražen bilans stanja za 2019. godinu, a da je žalilac umjesto istog dostavio bilans stanja za 2020. godinu, a što je utvrđeno i uvidom u tenderku dokumentaciju kao i ponudu žalioca za predmetne lotove. Međutim, žalilac u žalbi tvrdi da je zahtijevanje bilansa stanja za 2019. godinu u suprotnosti sa članom 47. ZJN na koji se ugovorni organ i poziva u tačci 10.2 tenderske dokumentacije.
Povodom ovog navoda ovaj organ najprije ukazuje da je članom 47. Zakona o javnim nabavkama dozvoljeno tražiti neke od bilansi, ali ne duže od razdoblja od tri godine. Kako je ugovorni organ zahtijevao bilans stanja za 2019. godinu, a postupak se provodi u 2021. godini, očito je da se ugovorni organ kretao u granicama datog ovlašćenja, te se jasno zaključuje kako ovakav zahtjev nije u suprotnosti sa članom 47. ZJN, kako to žalilac neosnovano tvrdi.
Nadalje, ovaj organ ukazuje da je žalilac, ukoliko je eventualno smatrao da se radi o nezakonitom zahtjevu mogao isti osporavati žalbom na tenndersku dokumentaciju, a što je propustio učiniti, te ovaj razlog ne može isticati u kasnijoj fazi postupka, kako je to i propisano odredbom člana 101 stav (6) ZJN.
Ovaj organ također ukazuje da je odredbom člana 57. Zakona o javnim nabavkama propisano da se ponuđač mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, a u konkretnom slučaju žalilac je propustio postupiti na propisani način, nije dostavio traženi dokument, nego neki drugi dokument, zbog čega se zaključuje kako njegova ponuda ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije, zbog čega je ugovorni organ pravilno postupio odbacujući njegovu ponudu u skladu s odredbom člana 68. stav (4) tačka i) ZJN.
Ovaj organ. također zaključuje kako nisu od uticaja navodi žalioca da je dostavio noviji dokument; jer isti jednostavno nije tražen, a u konkretnom slučaju je jasno utvrđeno da ponuda nije odbačena iz razaloga što je dostavljen bilans iz 2020. godine, nego što nije dostavljen traženi dokument -bilans stanja za 2019. godine.
Ovaj organ također ističe kako je neosnovan stav i navod žalioca u pogledu cijene druge ponude, tj. cijena ponude izabranog ponuđača za Lot 7 nije od uticaja u ovom postupku jer do usporedbe cijena nije ni došlo, budući da je ponuda žalioca odbačena kao neprihvatljiva.
Stoga ovaj organ ne može osporiti ugovornom organu pravilnost odbacivanja jer se ugovorni organ kretao u granicama ovlašćenja te je pravilno utvrdio da ovaj propust predstavlja osnovan razlog za obacivanje ponude za sva tri predmetna lota, zbog čega ovaj organ smatra ove navode neosnovanim i kao takve ih odbija, a ožalbenu odluku ugovornog organa o izboru najpoviljnijeg ponuđača za lot 7. smatra pravilnom i zakonitom, kao i odluke ugovornog organa o poništenju za lot 5 i 18.

Nadalje, u odnosu na dodatni razlog odbacivanja ponude za Lot 18. odnosno da žalilac nije dostavio original ovjerenu izjavu kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u tendersku dokumentaciju - tačka 10 - NAPOMENA I, (strana 7. TD) utvrđeno je da je ugovorni organ sporni zahtjev formulisao na sljedeći način:
„Ukoliko ponuđač dostavlja rješenje - potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredtva BiH od nekog drugog privrenog subjekta da je ponuđeno predemet nabavke registrivan u Bosni i Hercegovini, obavezna je uz to Rješenje ***da dostavi i originala ovjerenu i potpisani uzjavu od strane privredbog subjekt čije je - rješenje dostavio****, da mu je dao saglasnost za distribuciju ponuđenih proizvoda.“*
Uvidom u Odluku o poništenju postupka broj broj 1361-18-OPP/21 od 10.05.2021. godine koja se odnosi na Lot 18. utvrđeno je da se kao drugi razlog odbacivanja ponude navodi da je žalilac dostavio ovjerenu kopiju autorizacije, a ne original ovjerenu izjavu kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u ponudu žalioca - dokument numerisan pod rednim brojem 30. ponude - predstavlja dokument naslovljen kao „autorizacija“ u kojoj firma Inel navodi da, kao ovlašteni zastupnik odobrava preduzeću Stepmed da sudjeluje s njegovim proizvodima na javnim nadmetanjima sa potvrdama Agencije za lijekove i medicinska šrestava ... Na poleđini ovog dokumenta vidljivo je da se radi o kopiji koja je ovjerena od strane nadležnog organa Grada Banja Luka, zbog čega žalilac u svojoj žalbi neosnovano tvrdi da je, kako navodi, dostavio originalnu Autorizaciju od strane nosioca ove potvrde da žalilac može vršiti distribuciju ovih proizvoda na teritoriji BiH. Ponuda nije odbačena zbog naslova ili sadržaja dokument nego što nije odstavljen original koji je isključivo tražen.

Stoga ovaj organ ponovno ukazuje da ponuđač nije postupio prema zahtjevu iz tenderske dokumentacije gdje se tražio isključivo original, nego je dotavio ovjerenu kopiju te ni ovaj organ neovisno o sadržaju i nazivu dokumenta ne može osporiti ugovornom roganu pravo da i ovaj propust smatra razlogom za odbacivanje ponude jer se samo dosljedno pridržavao uslova iz tebnderke dokumentacije koje ni ovaj organ ne može zanemariti ili reći da nije bitan. Sam žalilac, kao što je je navedeno i povodom prvog žalbenog navoda mogao se na vrijeme žaliti na tendersku dokumentacju i osporavati ovakav zahtjev, a kad je to već propustio učiniti, morao je po zahtjevu postupiti.
Ovaj organ zaključuje kako žalilac nije postupio u skladu s odredbom člana 57. Zakona o javnim nabavkama, te njegova ponuda ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije, zbog čega je ugovorni organ pravilno postupio odbacujući njegovu ponudu u skladu s odredbom člana 68. stav (4) tačka i) ZJN.

Na osnovu naprijed navedenog, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ je pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo, zbog čega žalbu odbija kao neosnovanu, a potvrđuje kao zakonite donesene ožalbene odluke ugovornog organa.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je donoseći Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 1361-7-ODU/21 od 10.05.2021. godine, kao i odluke o poništenju postupka javne nabavke broj: 1361-5-OPP/21 i 1361-18-OPP/21 od 10.05.2021. godine, u postupka javne nabavke roba "Medicinski potrošni materijal za potrebe JZU Bolnica „Sveti apostol Luka“ Doboj, te da je ugovorni organ

pravilno primjenio zakon i podzakonske akte, zbog čega se žalba odbija kao neosnovana, a na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. c) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podneti tužba u upravno sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostaviti:

- „STEP MED d.o.o. Banja Luka
- JZU Bolnica „Sveti apostol Luka“ Doboj
- Inel-Med d.o.o. Mostar
- EVIDENCIJA
- A / A

